

Van

SP – Jan van der Veen

Portefeuillehouder

J. van Veen

Behandeling ambtenaar

J. Kleinheerenbrink

Datum ontvangst vragen

25-05-2020

Vragen beantwoorden voor

24-06-2020

Schade aan woning aan de Woudsterweg in De Knipe

Nog voor de uitbraak van de Coronacrisis, heeft de SP een bezoek gebracht aan de familie *geanonimiseerd* aan de Woudsterweg in de Knipe.

Vermoedelijk door de wegwerkzaamheden welke gedaan zijn voor de herinrichting van de Meyerweg heeft de woning van deze familie het zwaar te verduren gekregen. Eerder heeft de SP hierover al contact gehad met de wethouder en deze gaf aan dat er momenteel een juridische procedure loopt en hij dat af wilde wachten. Hier ging de SP mee akkoord. Echter nu is er een acute dreiging dat de woning straks onbewoonbaar wordt.

De westkant van de woning en de voorzijde zijn op last van een bouwkundig adviseur gestut omdat de muren het dreigen te begeven.

De SP heeft de volgende vragen:

Gaat de wethouder / het college haast maken met de afhandeling van deze vervelende situatie?

Allereerst: Uit een door ons in een vroegtijdig stadium ingesteld onderzoek met rapportage, uitgevoerd door een gespecialiseerd bedrijf (de Hanselman Groep), is vast komen te staan dat er geen causaal verband is tussen de verrichte wegwerkzaamheden en de geclaimde schade aan de woning.

Ten tweede: Als er een noodzaak is tot snel handelen vanwege verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid die bij de gemeente ligt, zal er ook snel gehandeld worden. De vraag echter is, wat wordt alhier onder "afhandeling" verstaan en wie moet er haast maken met afhandelen nu vast staat dat er geen causaal verband is tussen geclaimde schade aan de woning en de wegwerkzaamheden.

Ten derde: ondanks dat vast staat dat de gemeente geen aansprakelijkheid hoeft te nemen is door ons actief gestuurd om tot een voor de familie, aanvaardbare financiële oplossing te komen. Dit blijkt uit het volgende:

Op 16 augustus 2019 heeft de CAR verzekering ons per mail bericht dat er overeenstemming was over het uit te keren schadebedrag van € 4.900,00. Daarmee zou het dossier gesloten zijn.

De CAR verzekering heeft dit uitgekeerd aan de familie. Eigen risico is in rekening gebracht bij de Gemeente.

Desalniettemin kwam de familie met een nieuwe claim tot gevolgschade. Op 29 augustus 2019 hebben wij ARAG bericht dat men bij vermeende gevolgschade, een nieuwe claim met goed onderbouwde argumenten kan indienen en dat op basis daarvan de claim kan worden beoordeeld.

Op 3 oktober 2019 heeft Hanselman de sluitbrief van gedane onderzoeken opgeleverd. Hanselman heeft voor ons de bouwkundige vooropnamen, meerdere trilling metingen en schadeopnames uitgevoerd.

De familie heeft, omdat men zich niet kon vinden in de conclusies van Hanselman, via de eigen rechtsbijstandsverzekering ARAG, een bouwkundig adviseur in de arm genomen.

De bevindingen van deze adviseur weken behoorlijk af van die van Hanselman.

Hierop is door ons contact opgenomen met onze CAR verzekering. De CAR verzekering heeft vervolgens een expert (bureau Artium) ingeschakeld.

Omdat de familie begin februari heeft aangegeven dat er een onveilige situatie ontstond, ten gevolge van de vermeende gevolgschade, is op 7 februari 2020 door een bouwkundige van afdeling Handhaving, de woning bezocht en gerapporteerd dat er geen sprake was van een onveilige en/of onbewoonbare situatie.

Op 24 maart 2020 is er contact opgenomen door een “nieuwe” bouwkundig adviseur van de familie (Dhr. Boers uit Assen) over de vermeende gevolgschade bij de familie en de gestelde onveilige situatie.

Hierop zijn door ons opnieuw register-experts van Hanselman ingeschakeld. Deze experts kwamen in hun rapportage van 10 april 2020 tot dezelfde conclusie als afdeling Handhaving. Dit is de familie meegedeeld .

Van de familie of degenen die hen bijstaan hebben we tot op heden geen nadere onderbouwing en argumenten ontvangen voor de claim op gevolgschade.

Klopt het dat er nooit iemand van KWS bij de woning is geweest voor opname van de schade?

Nee, want de projectleider en voorman van KWS INFRA zijn regelmatig ter plaatse geweest. De voorman van KWS hield ons ook regelmatig op de hoogte en er is veelvuldig geanticipeerd op meldingen van de familie. Dat anticiperen gebeurde door middel van werkzaamheden aan te passen, adviesbureau Hanselman in te schakelen en ook de expert van de CAR verzekering is tussentijds nogmaals langs geweest.

Is het uitvoerende bedrijf welke de herinrichting van de Meyerweg hebben gedaan op de hoogte van deze situatie?

En zo ja, zijn zij zelf een onderzoek gestart?

Zie antwoord op de vorige vraag.

Nee KWS is niet zelf een onderzoek gestart.

De SP is tevens van mening dat de nieuwe situatie kruispunt Woudsterweg / Meyerweg gevaarlijke situaties oplevert (ook omwonenden zijn dit met ons eens) en door zwaar (landbouw) verkeer levert deze nieuwe situatie problemen op aan de woning.

Is het college dit met ons eens?

Nee. Wij zijn het daar niet mee eens. Wij hebben de situatie door Veilig Verkeer Nederland laten beoordelen en die hebben de herinrichting, na uitvoering van enkele aanpassingen (extra belijning, bebording en 30 km-besluit en bakken op de weg) als veilig bestempeld middels hun brief d.d. 29 augustus 2019. Bovendien is de intensiteit van het zware (landbouw-)verkeer niet veranderd c.q. toegenomen vanwege de reconstructie. Uit onderzoek is ook vast komen te staan dat trillingen van zwaar verkeer van zodanig niveau zijn dat dit niet, ondanks dat de beleving van mensen anders kan zijn, de oorzaak kan zijn van schade aan woningen.

Zo ja wanneer wordt er actie ondernomen, en hiermee bedoelen wij niet de geplande enquêtes, maar echte actie.

Het gehele project Meijersweg, dus ook de reconstructie van de T-kruising met de Woudsterweg, is een aaneenschakeling geweest van heel veel actie. Acties zijn vaak zeer intensief geweest waarbij de grootst mogelijke zorg is besteed aan zo breed mogelijk gedragen oplossingen. De verkeersveiligheid en proportionele kosten/uitgaven binnen het beschikbaar gestelde projectbudget zijn daarbij echter altijd een randvoorwaarde geweest om aan wensen van omwonenden tegemoet te komen. Dat daarbij 100% tevredenheid bij alle belanghebbenden kan worden behaald is bij een dergelijk groot verkeersproject een illusie. In dit verband kan er volledigheidshalve aan worden toegevoegd dat een door de familie gestarte formele klachtenprocedure heeft geleid tot een ongegronde klacht.

Zo nee, wil het college dan zelf een bezoek brengen aan deze familie om de situatie zelf in ogenschouw te nemen?

Het college ziet geen aanleiding om de situatie ter plaatse in ogenschouw te nemen. Wij zijn goed op de hoogte van de situatie, mede door toegestuurde foto's en kennen de feitelikheden op basis van de onafhankelijke onderzoeken. De familie heeft besloten een juridisch traject te bewandelen waarbij de insteek is -ondanks eerdere overeenstemming- meer schadevergoeding van de gemeente te ontvangen. Naar de mening van het college levert een bezoek aan de familie dan ook geen nieuwe inzichten op.

